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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Evaluatiecriteria** | Stap 1: | Stap 2: Ranking |
| Doelstellingen | Steunbaar / Niet steunbaar |  |
| Potentieel om doelstellingen te bereiken |  |
| Impact | Strategisch belang van het project voor het consortiumEconomische impact |
| Potentieel om impact te bereiken | SWOT: opportuniteiten/bedreigingen in de markt (extern)SWOT: sterkte/zwakke punten van de bedrijfspartners in relatie tot het project (intern) |
| Additionaliteit |  |
| Effectieve samenwerking | Effectieve samenwerking |
| Generisch aspect van onderzoek |  |
| Onderzoek voorbij state-of-the-art/hoger risico dan industrieel onderzoek | Onderzoek voorbij state-of-the-art/hoger risico dan industrieel onderzoek |
| Onafhankelijk onderzoek & afspraken gebruik van resultaten |  |
| Fit van het project binnen thema van de ICON oproep | Fit van het project binnen thema van de ICON oproep |
| Impact voor de patiënt in Vlaanderen | Medische impact voor de patiënt in Vlaanderen |

**Criteria bedrijfsinnovatiesteun**

|  |
| --- |
| 1. **Doelstellingen** Beoordeling van de mate van nieuwe technisch-wetenschappelijke kennisopbouw in het wereldwijde technologiedomein en de graad van uitdagingen in functie van het toegekend basissteunpercentage.
 |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |

|  |
| --- |
| 1. **Potentieel om doelstellingen te bereiken** Beoordeling van de relevantie en kwaliteit van de projectaanpak om tot de projectdoelstellingen te komen (tijdens het project). De kwaliteit van het werkprogramma wordt enkel in rekening gebracht wanneer dit een impact heeft op de slaagkans van het project. Er wordt rekening gehouden met de mate waarin de projectuitvoering is afgestemd op het bereiken van de beoogde valorisatiedoelstelling (op langere termijn) en in hoeverre alle vereiste expertise en middelen aanwezig zijn voor kwalitatieve uitvoering van het project (incl. project management/coördinatie van het ICON project).
 |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |

|  |
| --- |
| 1. **Impact**
 |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |
|  | **REDELIJK** | **GOED** | **ZEER GOED** |
| **Strategisch belang van het project voor het consortium** Dit criterium beoordeelt hoe groot het strategisch belang is van het project voor het consortium van bedrijven. De voorkeur gaat naar projecten die nieuwe kennis genereren die een duidelijk competitief voordeel oplevert voor de bedrijven in het consortium. |
| * Zelfs bij succesvolle resultaten zal het project de competitiviteit van het consortium niet verhogen.
* De business case en/of valorisatiedoelstelling is totaal onduidelijk, onvoldoende onderbouwd of onrealistisch.
 | * Het strategisch belang van het project voor het consortium is eerder beperkt (eerder beperkte verhoging van de competitiviteit van het consortium).
* Het strategisch belang voor het consortium is aanwezig, maar de business case bevat hiaten of wordt te optimistisch voorgesteld.
 | * De business case is overtuigend en realistisch

en het betrokken consortium realiseert met het project een reële verhoging van de competitiviteit.  | * De business case is overtuigend en realistisch

en het betrokken consortium realiseert met het project een zeer belangrijke strategische stap (bv. belangrijke diversificatie, belangrijk groeitraject, …) |
| **Economische impact** Voor beoordeling van de economische impact van het bedrijfsdeel van het project ligt de nadruk op de onderbouwing/geloofwaardigheid van de business case(s) op basis waarvan de impact gerealiseerd zal worden. Er wordt rekening gehouden met het verwachte verschil dat het project zal maken (in een periode van 10 jaar na einde project) op vlak van tewerkstelling en investeringen in Vlaanderen. Ook effecten bij derden in Vlaanderen kunnen worden meegenomen, verdere R&D investeringen (incl. tewerkstelling in R&D) naar aanleiding van het project of herinvesteringen van inkomsten bekomen o.b.v. projectresultaten, zolang de investering/tewerkstelling in Vlaanderen gebeurt. |
| * De verwachte economisch toegevoegde waarde voor Vlaanderen is onvoldoende.
 | * De verwachte economisch toegevoegde waarde voor Vlaanderen is voldoende.
* De verwachte economisch toegevoegde waarde voor Vlaanderen is ruim voldoende, maar er zijn nog twijfels bij de haalbaarheid.
 | * De verwachte economisch toegevoegde waarde voor Vlaanderen is ruim voldoende en haalbaar.
* Potentieel hoge impact, maar er zijn nog twijfels bij de haalbaarheid (high risk).
 | * Potentieel hoge impact: hoge economische impact bij valorisatie.
 |

|  |
| --- |
| 1. **Potentieel om impact te bereiken**
 |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |
|  | **REDELIJK** | **GOED** | **ZEER GOED** |
| **SWOT: opportuniteiten/bedreigingen (extern)** De beoordeling houdt rekening met externe factoren die het valorisatiepotentieel van het project kunnen beïnvloeden: o.m. marktomvang, marktevolutie, concurrentie, ‘freedom to operate’, omgevingsfactoren (zoals regelgeving), … .  |
| * Geen of zeer beperkte marktvooruitzichten (zeer kleine of sterk krimpende markt, te sterke concurrentie, belemmerende regelgeving…).
 | * Beperkte marktvooruitzichten (krimpende of verzadigde markt, veel concurrentie, onduidelijke regelgeving of regelgeving in verandering,…)
 | * Er is een reële, toegankelijke markt(niche) van voldoende omvang. Normale concurrentie-omgeving.
 | * Zoals neutraal +
	+ Ofwel duidelijk grote markt,
	+ Ofwel zeer beperkte concurrentie,
	+ Ofwel stimulerende randvoorwaarden zoals regulering en beleid.
 |
| **SWOT: sterkte/zwakke punten van de bedrijfspartners in relatie tot het project (intern)** De beoordeling houdt rekening met interne factoren in een bedrijf die het valorisatiepotentieel van het project beïnvloeden: o.m. uitgangspositie op de markt, IPR, beschikbaarheid van strategische allianties, toegang tot noodzakelijke middelen vereist voor valorisatie (incl. financiële middelen). Ook de mate waarin een bedrijf eerdere valorisatie-intenties voor Vlaanderen reeds is nagekomen, wordt meegenomen.  |
| * Geen uitgangspositie (of perspectief hierop) in de beoogde markt o.b.v.:
	+ ontoereikend plan van aanpak voor valorisatie of
	+ onhaalbaarheid vereiste strategische allianties of
	+ ontbreken freedom to operate of
	+ …
 | * Relatief zwakke uitgangspositie (of perspectief hierop) in de beoogde markt (rekening houdende met haalbaarheid strategische allianties, plan van aanpak, IPR aspecten, reguleringaspecten, track record…).
 | * Normale/goede uitgangspositie (of perspectief hierop) in de beoogde markt (rekening houdende met haalbaarheid strategische allianties, plan van aanpak, IPR aspecten, reguleringsaspecten, track record…).
 | * Sterke uitgangspositie (of perspectief hierop) in de beoogde markt (rekening houdende met haalbaarheid strategische allianties, plan van aanpak, IPR aspecten, track record…).
 |

|  |
| --- |
| **Additionaliteit** Dit criterium beoordeelt in welke mate de steun effectief een stimulerend effect heeft en nodig is voor de onderneming om het project uit te voeren.  |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |

**ICON criteria**

|  |
| --- |
| 1. **Effectieve samenwerking** Dit criterium beoordeelt de mate waarin de projectdoelstellingen erop gericht zijn een samenwerkingsverband aan te gaan (zowel tussen beide projectdelen als tussen de partners binnen elk projectdeel).
 |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |
|  | **REDELIJK** | **GOED** | **ZEER GOED** |
| * Onvoldoende samenwerking (tussen projectdelen of tussen partners)
* De nood tot interactie is onduidelijk of afwezig.
* De synergie is afwezig.
 | * De daadwerkelijke samenwerking (tussen projectdelen of tussen partners) is beperkt.
* De synergie is eerder beperkt.
* Er is voldoende interactie, maar de nood tot interactie is niet voor alle partners duidelijk.
 | * Goede onderlinge interactie (tussen projectdelen én tussen partners) & voldoende synergie.

EN* De nood tot interactie is duidelijk verantwoord.
 | * Voldoet aan criterium neutraal

ENDe synergie is substantieel.* Voldoet aan criterium neutraal

ENGrote meerwaarde in gevormd (bedrijfs)consortium voor Vlaanderen: bv. nog niet bestaande samenwerking, multidisciplinaire samenwerking (= buiten life science sector), … |

|  |
| --- |
| 1. **Generisch aspect van onderzoek** Dit criterium beoordeelt of het toepassingspotentieel van de know-how/kennis opgebouwd door de onderzoeksorganisaties ruimer is dan de beoogde benutting van de resultaten door het consortium van bedrijven.
 |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |

|  |
| --- |
| 1. **Onderzoek voorbij state-of-the-art/hoger risico dan industrieel onderzoek** Dit criterium beoordeelt de mate waarin de activiteiten van de onderzoeksorganisaties verschillen van de horizon van een bedrijfsproject o.b.v. duidelijk vernieuwende kennisopbouw met meerwaarde t.o.v. de state-of-the-art en het lopende onderzoek of een risico dat beduidend hoger is dan gangbaar bij industrieel onderzoek (indien de state-of-the-art niet wordt verlegd).
 |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |
|  | **REDELIJK** | **GOED** | **ZEER GOED** |
| Voor het onderzoeksdeel:* Onvoldoende kennisopbouw en/of risico’s.
* Onvoldoende vooruitgang t.o.v. de internationale state-of-the-art

 of Het risico is niet hoger dan gangbaar bij industrieel onderzoek (in geval de state-of-the-art niet wordt verlegd).  | Voor het onderzoeksdeel:* De kennisopbouw en/of uitdagingen zijn eerder beperkt (minder uitgesproken).
* De vooruitgang t.o.v. de internationale state-of-the-art en lopend onderzoek is eerder beperkt (minder uitgesproken). of

het risico is slechts beperkt hoger dan gangbaar bij industrieel onderzoek (in geval de state-of-the-art niet wordt verlegd). | Voor het onderzoeksdeel:* Het project bevat voldoende kennisopbouw en reële uitdagingen.

EN* Bouwt volwaardig verder op de internationale state-of-the-art

 of  bevat een beduidend hoger risico dan gangbaar bij industrieel onderzoek (in geval de state-of-the-art niet wordt verlegd). |  |

|  |
| --- |
| **Onafhankelijk onderzoek & afspraken gebruik van resultaten** Dit criterium beoordeelt de overeenstemming met de bepalingen van de kaderregeling, waarbij het onderzoek -uitgevoerd door de onderzoeksorganisaties waarmee een samenwerkingsverband wordt aangegaan- niet-economische activiteiten betreft met voldoende onafhankelijkheid van de betrokken ondernemingen. Onderzoeksorganisaties verlenen geen onrechtstreekse steun aan de ondernemingen, wat moet blijken uit de reeds gemaakte afspraken rond de overdracht en gebruik van intellectuele eigendomsrechten. Standaard wordt gekozen voor marktconforme transfer, maar er kan ook gekozen worden voor vrije niet-exclusieve licenties in het kader van een evenwichtig partnerschap. In het geval er voor de laatste optie wordt gekozen moet in de aanvraag duidelijk verantwoord worden dat deze afwijkende IP-regeling een passende afspiegeling vormt van de werkpakketten en bijdragen van de samenwerkende partners. |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |

**Extra criteria voor Personalised Medicine**

|  |
| --- |
| **Fit van het project binnen thema van de ICON oproep** Dit criterium beoordeelt of het project past binnen het thema van de oproep, zoals beschreven in het toelichtingsdocument Personalised Medicine. |
| **Niet steunbaar** | **Steunbaar** |
|  | **REDELIJK** | **GOED** | **ZEER GOED** |
| * Het project is voornamelijk NIET gericht op het thema van de oproep.
 | * Het voorstel is slechts ten dele gericht op het thema van de oproep (niet het primaire doel van het voorstel).
 | * Het voorstel is voor het grootste gedeelte gericht op het thema van de oproep.
 | * Het project is volledig gericht op het thema van de oproep.
 |
| **Impact voor de patiënt in Vlaanderen** Dit criterium beoordeelt de medische impact voor de patiënt. Prioriteit zal worden geven aan identificatie van specifieke biomerker/genetische karakteristieken in ziektes met hoge medische nood en/of hoge economische of maatschappelijke impact.  |
|  | **REDELIJK** | **GOED** | **ZEER GOED** |
| * Maatschappelijke onaanvaardbaar
 | * De verwachte medische impact voor de patiënt in Vlaanderen is beperkt (licht tot gemiddeld ongemak voorkomen).
 | * Fit crit = minstens neutraal

EN * De verwachte medische impact voor de patiënt in Vlaanderen is hoog (hoog ongemak voorkomen).
 | * Fit crit = minstens neutraal

EN * De verwachte medische impact voor de patiënt in Vlaanderen is zeer hoog (levensreddend of zeer hoge maatschappelijke of socio-enomische impact)
 |