

## Bijlage A      Aanbevelingen

---

Vanuit de punten uit de notitie zijn de volgende aanbevelingen ter verbetering van het ICON-instrument geformuleerd:

1. Werk aan de reikwijdte en bekendheid van het ICON-instrument;
  2. Stroomlijn het evaluatieproces en borg de kennis van de criteria bij experten;
  3. Zorg voor formalisering van de rolverdeling tussen de SOCs/SPCs en VLAIO;
  4. Onderschrijf de kracht van samenwerking en blijf deze faciliteren, maar heb daarbij vooral ook aandacht voor nieuwe samenwerkingen; en
  5. Versterk de monitoring, met name op de terreinen disseminatie, valorisatie en doorwerking.
- In de secties hieronder staan deze vijf aanbevelingen verder uitgewerkt.

### 1.1 Werk aan reikwijdte en bekendheid van het ICON-instrument

Het ICON-instrument is een zeer geliefd instrument onder bedrijven die ICON-ervaring hebben. Er wordt vanuit de SOCs en SPCs actief gewerkt om nieuwe bedrijven te betrekken, maar het is tegelijkertijd duidelijk dat ICON geen eenvoudig instrument is om aan te grijpen voor nieuwe bedrijven. VLAIO loopt hiermee het risico dat er impact van het ICON-instrument op het Vlaamse ecosysteem gemist wordt en dat het instrument mogelijk te veel werkt voor een te beperkte groep bedrijven. Aanbeveling is dan ook om het ICON-instrument en de uitkomsten van de projecten actiever onder de aandacht te brengen bij bedrijven in het Vlaamse ecosysteem. Dit kan in de vorm van evenementen georganiseerd door VLAIO, maar kan ook in samenwerking met de verschillende SPCs en SOCs. Er liggen duidelijke kansen om op deze evenementen de uitkomsten vanuit uitgevoerde ICON-projecten beter onder de aandacht te brengen en partijen te verbinden binnen het ecosysteem. Via een ICON-brede aanpak kan hiermee zowel meer aandacht worden besteed aan het betrekken van partijen als aan disseminatie. Dit verhoogt de kansen op valorisatie en brede absorptie van opgedane kennis in het ecosysteem en biedt bedrijven in het ecosysteem de kans om aan het haken bij het netwerk van bedrijven (en onderzoekers) die actief zijn binnen ICON.

### 1.2 Stroomlijn evaluatieproces

Met het opstellen van een aanvraag voor een instrument zoals ICON zal altijd relatief hoge administratieve last gemoeid zijn, dit is ook passend. Een relatief zwaar administratief proces is geen probleem, maar als er dubbelingen zitten in hetgeen wat moet worden aangeleverd kan dit wel voor onnodige irritatie onder de aanvragende partijen zorgen en de drempel voor een (toekomstige) aanvraag onnodig verhogen. Het kritisch evalueren van het aanvraag- en evaluatieproces, eventueel met een klankbord van ICON-deelnemers, kan dit proces nog meer stroomlijnen. Ook de SOCs en SPCs kunnen hier een duidelijke rol in spelen aangezien zij dagelijks met de aanvragers in contact staan. Zeer sterke vereenvoudiging, bijvoorbeeld in de vorm van het terugdringen van het aantal secties in de aanvraag (meer dan slechts dubbelingen) of zelfs werken met een enkel steunpercentage, lijkt ons niet vruchtbaar aangezien deze aspecten andere doelen dienen, zoals een gedegen verantwoording of het bieden van passende steun op basis van het risicoprofiel van activiteiten. Daarbij benadrukken SOCs en SPCs dat er reeds veel wijzigingen hebben plaatsgevonden binnen ICON in recente jaren. Stabiliteit is juist ook een belangrijke factor in het correct uitvoeren van instrumentarium. Specifiek dient ook aandacht besteed te worden aan de door de aanvragers gepercipieerde subjectiviteit van de experten, met name ten opzichte van het bestempelen van activiteiten als onderzoek of ontwikkeling. Het is van belang dat de experten scherper zicht krijgen op de

criteria zodat zij hierover effectief vanuit hun technische expertise een oordeel kunnen vormen. Hierdoor zullen de criteria beter worden toegepast op complexe niet-lineaire innovatieprocessen. Ook het onder de aandacht brengen van de criteria bij de aanvragers kan helpen de gepercipieerde subjectiviteit verder terug te dringen. In onze ervaring blijkt het verder niet altijd mogelijk experten te vinden die alle onderdelen van de veelal complexe projecten goed kunnen overzien. Iedere expert heeft bepaalde expertises waardoor het belangrijk is dat de drie ingezette experten elkaar goed aanvullen om alle onderdelen van de voorstellen af te dekken. Door al deze expertises af te dekken met meerdere experten kan worden voorkomen dat een enkele expert een te grote invloed kan uitoefenen (maar veelal kost dit wel meer tijd en geld).

### 1.3 Zorg voor formalisering van de rolverdeling tussen de SOCs/SPCs en VLAIO

Hoe het ICON-instrument in de praktijk wordt gebruikt verschilt sterk door de manier waarop de SOCs en SPCs het instrument inzetten en de manier waarop ze de processen zoals de voorselectie van aanvragen opzetten. Veelal is de manier waarop dit gebeurt organisch gegroeid, mede door de kenmerken van de bedrijvenpopulatie die de SOCs/SPCs bedienen. De rolverdeling tussen VLAIO en de SOCs/SPCs verschilt echter ook. Dit maakt het voor bedrijven soms onnodig complex en kan zorgen voor verwarring in de communicatie. Er wordt aanbevolen om de rolverdeling tussen VLAIO en de SOCs/SPCs te formaliseren en hier duidelijke(re) afspraken over te maken. Voor de SPCs is deze al recentelijk geformuleerd. Ook valt aan te bevelen de communicatie, op bepaalde punten zoals rondom de beoordeling van ingediende aanvragen, direct te laten verlopen tussen de volledige projectconsortia en VLAIO, al dienen de SOCs/SPCs uiteraard in de communicatie gekend te worden.

Over het algemeen is op te merken dat de relatie tussen de SOCs/SPCs en VLAIO (in het kader van ICON) verbeterd kan worden door meer duidelijkheid te creëren in de onderlinge afspraken en verwachtingen. Men name de onderlinge communicatie kan verder worden verbeterd. Zo is het aan te raden om scherpere afspraken te maken over wat er van de SOCs/SPCs wordt verwacht in termen van deelname aan projecten voor bijvoorbeeld het stimuleren van brede kennisdeling. Er ligt een kans om ICON in sterkere onderlinge samenwerking tussen VLAIO en de SOCs/SPCs uit te voeren, SOCs/SPCs kunnen hier waardevolle input op leveren mits duidelijk is waar hun mandaat start en ophoudt. Denk bijvoorbeeld aan het actief oppakken van punten die zijn besproken in de speakerscorner rond IP, zoals de omgang en communicatie met (grote) partijen die willen afwijken van de templates voor IP-afspraken. Ook tussen de SOCs/SPCs kan de onderlinge kennisuitwisseling en het wederzijds begrip voor elkaar verder worden versterkt om zo, waar nuttig, uniformer te werk te gaan en elkaar te steunen in de uitvoering.

### 1.4 Bevorder bestaande relaties en blijf het ontstaan van nieuwe relaties faciliteren

Een van de succesfactoren van ICON-projecten zijn de sterke relaties die er zijn en/of worden gesmeed binnen consortia. Voor effectieve samenwerking dienen consortiumpartners complementair te zijn en dienen partners veel onderling vertrouwen te hebben. Het realiseren van zo'n consortium is arbeidsintensief, waardoor men vaak inzet op reeds bestaande samenwerkingen en SPCs en SOCs veel aandacht moeten besteden aan het betrekken van partijen waarvoor ICON (relatief) nieuw is. Het is zaak de kracht van samenwerkingen te onderschrijven en te blijven faciliteren, maar ook om daarbij vooral aandacht te hebben voor die nieuwe samenwerkingen. Dit is belangrijk om te zorgen dat ICON een instrument is voor het brede ecosysteem in Vlaanderen. Mogelijk liggen hier kansen in combinatie met het eerste punt omtrent bekendheid van ICON en brede kennisdeling, zeker aangezien relaties vaak

sneller vorm krijgen als er inhoudelijke aanknopingspunten zijn (zoals bij kennisdeling van resultaten van ICON-projecten).

### 1.5 Zet monitoring van disseminatie, valorisatie en doorwerking op

Er is relatief weinig zicht op de mate van opvolging van disseminatie, valorisatie en toepassing van projectresultaten na afronding van de projecten. Een betere monitoring hiervan zorgt voor a) meer begrip van de factoren die een ICON-project succesvol maken en b) een beter inzicht in de meerwaarde van het ICON-instrument voor het Vlaamse ecosysteem. Hierbij wordt aanbevolen om de valorisatiestappen die deelnemende partijen nemen tot enkele jaren na projectafronding te blijven monitoren en daar ook kansen te blijven identificeren (denk aan het verbinden van partijen, vervolprojecten, etc.).