

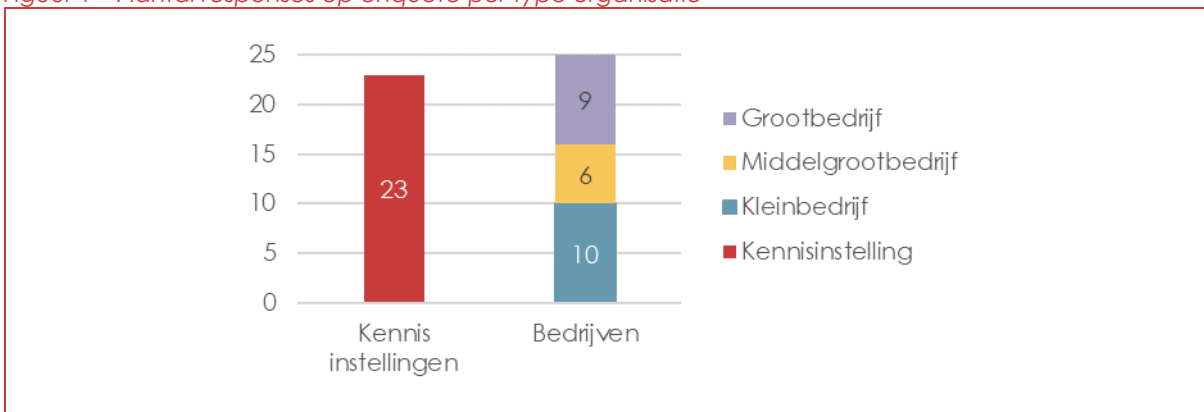
Bijlage C Resultaten enquête ICON in de praktijk

De enquête is uitgezet om inzichten te verzamelen over de uitvoering van ICON projecten in de praktijk. De doelgroep van de enquête waren kennisinstellingen en bedrijven die aan ICON voorstellen en/of projecten hebben meegedaan. De enquête heeft resultaten en inzichten opgeleverd in verschillende aspecten van ICON projecten en hun uitvoering in de praktijk. Nadat er in de komende paragrafen eerst kort op de typen respondenten wordt ingegaan, worden de volgende onderwerpen behandeld: de initiatie, begeleiding en evaluatie van ICON projectvoorstellen, de uitvoering van de projecten in de praktijk, de rol van intellectuele eigendomsrechten en de opvolging van de ICON projecten.

Typen respondenten

In totaal hebben 48 respondenten de enquête ingevuld, waarvan 23 kennisinstellingen, en 25 bedrijven. De verdeling over kennisinstellingen en bedrijven is ongeveer gelijk, zie Figuur 1.

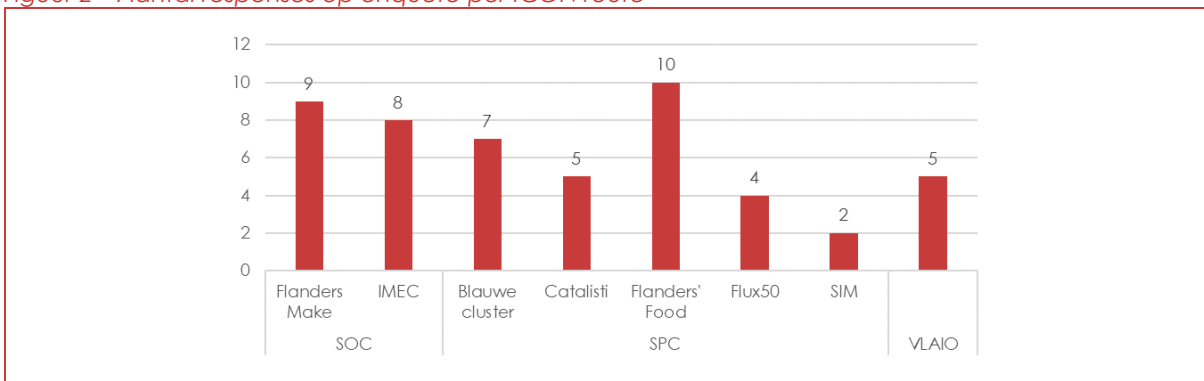
Figuur 1 Aantal responses op enquête per type organisatie



Bron: Technopolis Group, 2021

ICON-projecten kunnen via verschillende routes worden uitgevoerd: via SOC's, SPC's en VLAIO. De meeste ICON-projecten worden via een SOC of een SPC uitgevoerd, en een klein aantal ICON projecten zijn op een specifiek thema, die projecten coördineert VLAIO zelf. Figuur 2 laat de verdeling van de respondenten zien over de verschillende routes. In totaal zijn er 17 responses van ICON-projecten via de SOC route, 28 via de SPC route en 5 via VLAIO.

Figuur 2 Aantal responses op enquête per ICON route



Bron: Technopolis Group, 2021

Initiatie begeleiding en evaluatie van een ICON project

Redenen om mee te werken aan ICON projecten.

Er wordt om verschillende redenen meegewerkt aan ICON-projecten door bedrijven en kennisinstellingen.. De voornaamste reden voor deelname is "het ontwikkelen van innovaties voor marktintroductie", zoals zichtbaar in Figuur 3. Andere veelgenoemde redenen zijn de "strategische verkenning van de middellange termijn en/of (technologische) mogelijkheden", en "meer/beter inzicht in noden/vragen vanuit de markt/maatschappij", al wordt de laatste niet door iedereen onderschreven als reden. Minst genoemde redenen zijn "samenwerking met bedrijven en (andere) kennisinstellingen". Dit is opvallend: de twee punten over samenwerking scoren het laagst. Dit kan echter ook komen doordat samenwerking als een middel en niet als een doel wordt gezien. En ook deze redenen spelen een rol voor een meerderheid van de respondenten. Er zijn geen verschillen in de resultaten per type organisatie: bedrijven en kennisinstellingen maken dezelfde prioritering. Andere redenen die verder nog werden genoemd in een open vraag waren het "beantwoorden van een maatschappelijke nood" (genoemd door een kennisinstelling), en "lokale verankering van kennis" (genoemd door een kleinbedrijf).

Figuur 3 Voornaamste redenen om aan een ICON project mee te werken, gesorteerd van meest genoemde reden (in grote mate) tot minst genoemde reden.

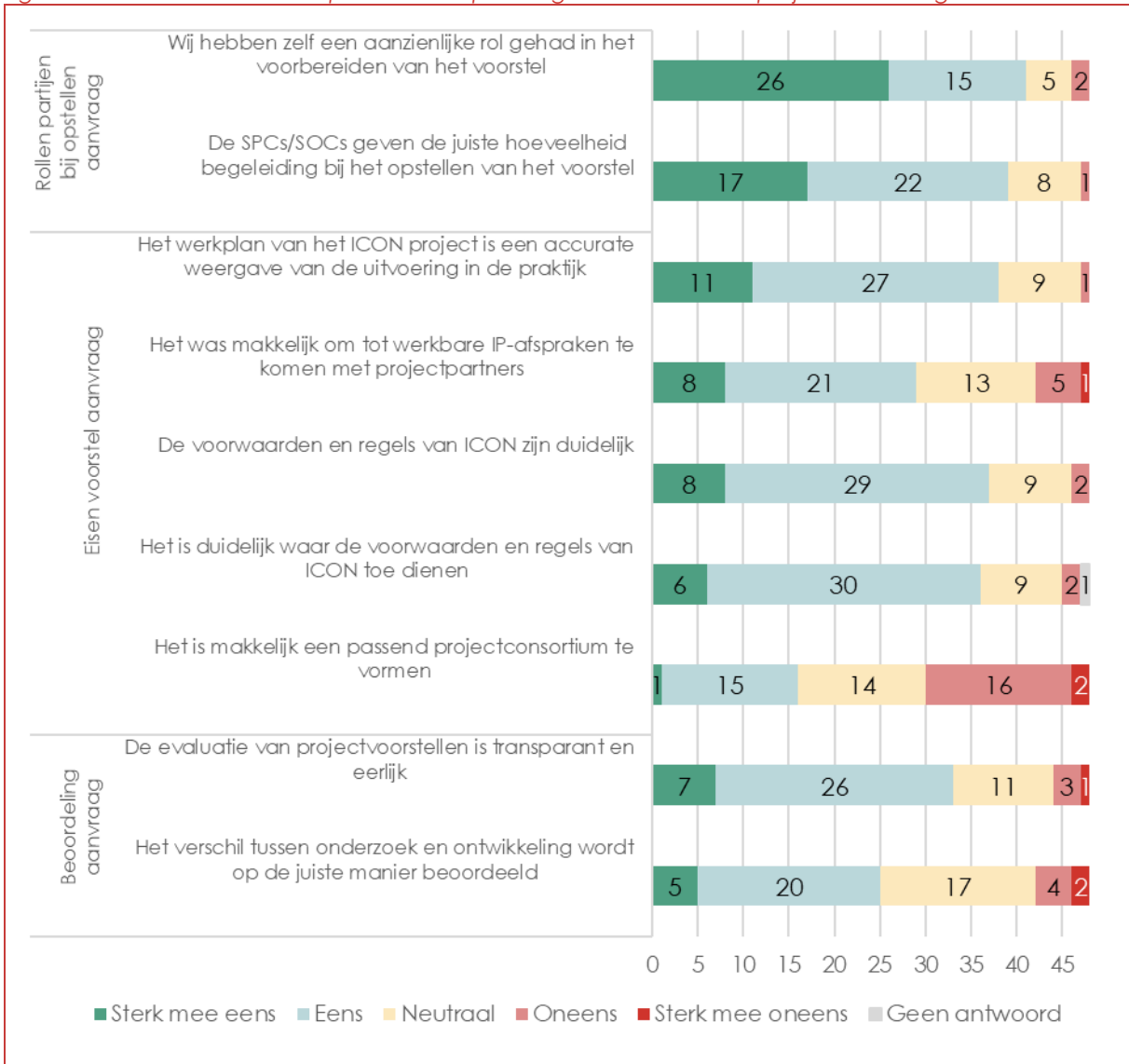


Bron: Technopolis Group, 2021

Perceptie aanvraag ICON project

Respondenten zijn in het algemeen positief over de aanvraag en initiatie fase voor ICON projecten, zie Figuur 4. Respondenten reageren zeer positief op de stellingen “Wij hebben zelf een aanzienlijke rol gehad in het voorbereiden van het voorstel” en “De SPCs/SOCs geven de juiste hoeveelheid begeleiding bij het opstellen van het voorstel”. Ook is een groot gedeelte van de respondenten het eens met de stelling “Het werkplan van het ICON project is een accurate weergave van de uitvoering in de praktijk”. Een stelling waar minder respondenten het eens zijn, is “het is makkelijk een passend consortium te vormen”.

Figuur 4 Antwoorden van respondenten op stellingen over de ICON project aanvraag



Bron: Technopolis Group, 2021

Sterke punten initiatie, begeleiding en evaluatie ICON project aanvraag

Een open vraag over **sterke punten van de initiatie, begeleiding en evaluatie** van ICON project aanvragen levert een verscheidenheid aan antwoorden op. Wat betreft de **initiatie** geven veel respondenten aan de **samenwerking met verschillende partijen waarderen**, vooral de samenwerking tussen bedrijven en onderzoekers. De informatievoorziening en infosessies

worden gewaardeerd. Expliciet genoemd wordt ook dat het betrekken van kleinere bedrijven op een transparante en toegankelijke manier gebeurt.

Wat betreft de **begeleiding** wordt vaak genoemd dat die goed was, en vooral de (soms gecombineerde) **rol van de SPCs en SOC's wordt genoemd in positieve zin**: zij worden als inhoudelijk sterke en waardevolle project begeleiders gezien die helpen de objectieven van de bedrijven en kennisinstellingen op elkaar af te stemmen. Hun betrokkenheid maakt het mogelijk om een evenwichtig consortium bij elkaar te krijgen die de kans op slagen maximaliseert. Veel genoemd worden: Flux50 om de inbreng van projectpartners, en IMEC om hun handige online platform voor de aanvraag en hun contacten in de kennisinstellingen.

Wat betreft de **evaluatie** noemen veel respondenten dat ze het fijn vonden om (soms mondeling) vragen over het projectvoorstel te kunnen beantwoorden. Ook wordt genoemd dat het evaluatieproces vlot en helder is, en dat vanaf het begin duidelijk is dat de valorisatie van de te ontwikkelen kennis en technologie en de focus op toepassing in de praktijk van belang zijn.

Verbeterpunten voor de initiatie, begeleiding en evaluatie ICON project aanvraag

Een open vraag over **verbeterpunten voor de initiatie, begeleiding en evaluatie** van de projectaanvraag laat zien dat vooral de **administratieve kant van de projectaanvraag** als een **drempel** wordt gezien. De templates worden vaak genoemd als te complex, te uitgebreid, te star en te bombastisch. Dit betekent dat ze (te) veel werk om in te vullen, alsmede dat ze een bron van verwarring zijn. Voor een aantal respondenten was de hoeveelheid werk dat de templates opleverden zelfs een reden om niet nog eens zich voor een ICON project aan te melden, ook al was hun huidige ICON project een succes. Als verbeterpunt wordt dan ook vaak gegeven om de templates simpeler te maken, te standaardiseren en minder strak te maken. Dit zou ervoor zorgen dat het benodigde voorbereidende werk simpeler wordt om te begrijpen en minder wordt naarmate men meer projecten heeft gedaan. Een andere tip die wordt genoemd is het kostenmodel in Excel te vervangen door een webapplicatie waarin het werk van de aanvrager significant verminderd zou kunnen worden.

Wat betreft de **begeleiding** noemen veel respondenten dat de **bedoelingen van en verwachtingen bij een ICON project meer zouden kunnen worden uitgelegd**. De ICON regels zijn complex, vooral wat betreft het IP en vooral voor bedrijven. Vandaar dat meer uitleg gewenst kan zijn. Bijvoorbeeld (verwachtingen van de) rol van de bedrijven kunnen tijdens de voorbereiding verder worden verduidelijkt, en discussies over IP kunnen beter in het begin al worden opgestart en begeleid, zeker in het geval van verschillende belangen voor bedrijven en universiteiten. Het verschil tussen onderzoek en ontwikkeling voor bedrijfspartners zou beter kunnen worden uitgelegd. Ook zijn er volgens een respondent ongeschreven regels bij de projectaanvraag die niet genoeg worden verduidelijkt, waar pas bij de evaluatie achter wordt gekomen, zoals wat state-of-the-art is. Regels en templates voor ICON projecten zouden meer gestandaardiseerd kunnen worden.

Wat betreft projectpartners noemen respondenten dat er meer gelet zou kunnen worden aan de voorkant op het vergroten van de zekerheid dat projectpartners de commitment kunnen leveren die beloofd wordt. Een strengere selectie van projectpartners zou volgens hen hier wellicht bij kunnen helpen. Nu gaat het zoeken van partners vaak via de SPCs. Bedrijven suggereren het opzetten van een brokerage platform waar verschillende partners elkaar kunnen vinden, ideeën kunnen uitwisselen en samenwerkingen kunnen aangaan voor ICON projecten. Ook noemt men de doorlooptijd van de projectaanvraag als een verbeterpunt: deze zou korter gemaakt kunnen worden. Wat betreft de administratie wordt genoemd dat

het beter zou zijn als alle partners van een project toegang zouden hebben tot hetgeen dat wordt ingediend.

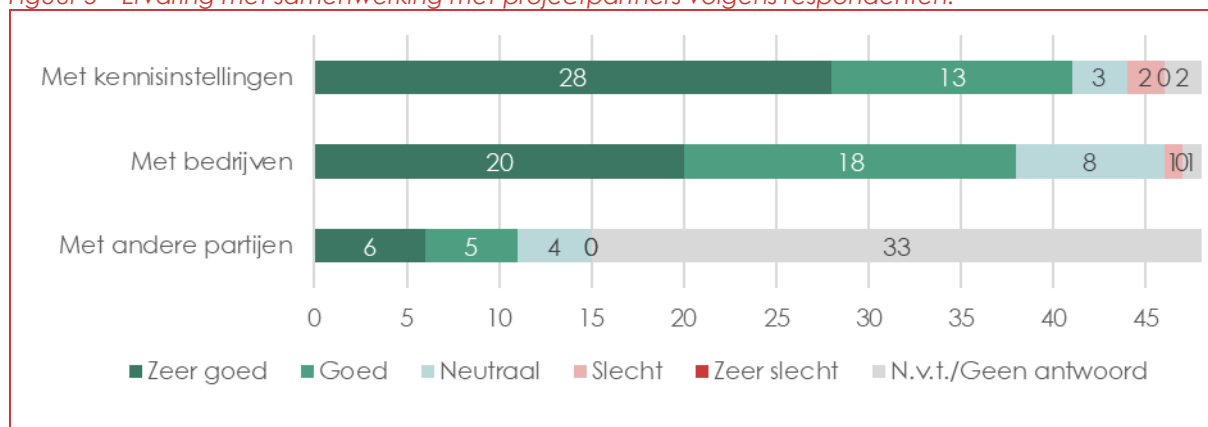
Wat betreft de **evaluatie** wordt genoemd dat het valorisatie gedeelte nu als doorslaggevende factor wordt meegenomen in de evaluatie, terwijl dit juist een groot gedeelte inschatting is: hier zijn de onzekerheden het grootst, het kan tegenvallen maar ook meevallen. Een andere respondent noemt juist dat de evaluatie sterker op de resultaten kan letten om ervoor te zorgen dat de meerwaarde voor Vlaanderen verzekerd is. Ook de doorlooptijd van de evaluatie wordt genoemd als een verbeterpunt: voor R&D is de time-to-market van belang, en een lange evaluatietijd maakt dat een product te laat op de markt komt waardoor het voordeel van de innovatie te hebben gedaan, weg is. Een respondent noemt de voorwaarden zoals minimaal 3 bedrijven als niet relevante voorwaarden, en een andere respondent dat de lengte van het ICON project langer zou kunnen.

Uitvoering van projecten

Samenwerking met projectpartners

Over het algemeen werd de samenwerking met projectpartners als positief ervaren. De samenwerking met kennisinstellingen wordt het meest positief ervaren, daarna de samenwerking met bedrijven. De samenwerking met andere partijen, zoals onderaannemers, SOCs, en SPCs, wordt het minst positief ervaren. Dit geldt zowel voor bedrijven respondenten als voor kennisinstellingen.

Figuur 5 Ervaring met samenwerking met projectpartners volgens respondenten.



Bron: Technopolis Group, 2021

Op een open vraag op over hoe men de **samenwerking met de projectpartners** heeft ervaren reageren de meeste respondenten **positief**. Vooral de goede communicatie, de inzet van alle betrokken partijen en kennisdeling binnen het consortium worden als positief gezien. Verder wordt gewaardeerd: wanneer de partijen elkaar aanvullen, het onderlinge vertrouwen, de gemeenschappelijke doelstellingen en het naleven van afspraken binnen consortia. Als cruciaal hiervoor wordt genoemd de rol van de coördinator, een contactpersoon bij elke partner die gedurende gans het project beschikbaar is, regelmatige vergaderingen en het van tevoren duidelijk neerschrijven van afspraken in het projectvoorstel.

De ervaring **verschilt** wel **per consortium**. Wanneer één of meerdere partners zich niet net zo hard inzet als de andere partners, wordt dit door het hele consortium gevoeld in de dynamiek en de resultaten. Ook kunnen verwachtingspatronen soms verschillen tussen projectpartners.

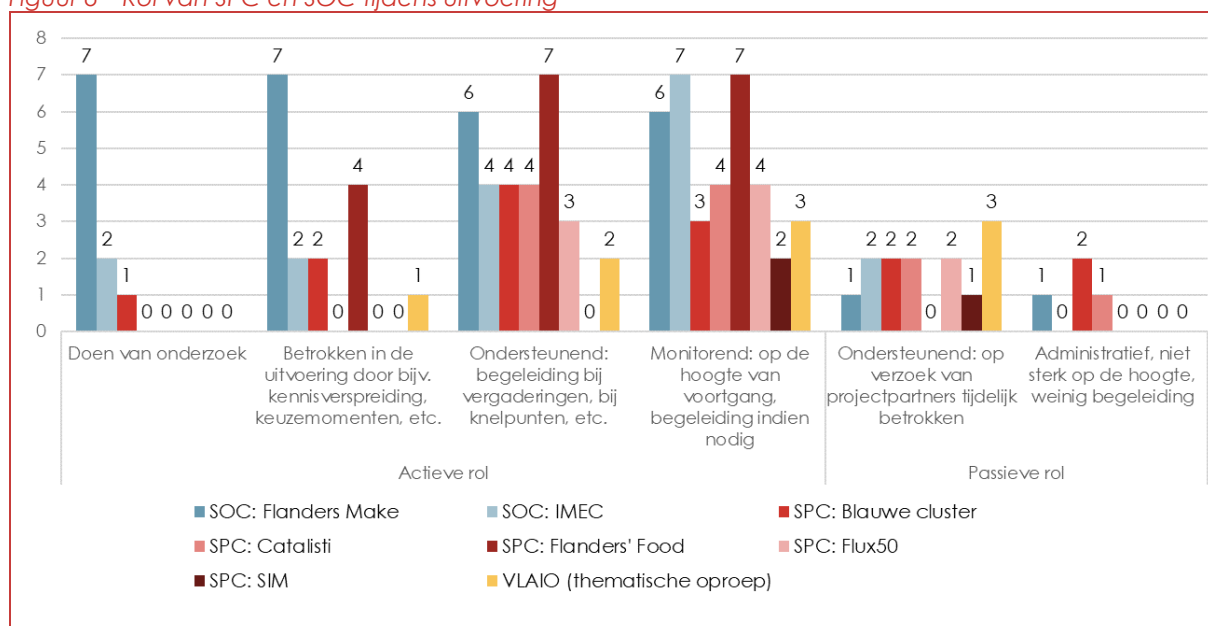
Wat betreft **samenwerking met kennisinstellingen** worden een aantal specifieke punten genoemd die samenwerking met hen lastig kunnen maken. Het feit dat hun teksten en verslagen in diepgaand technisch Engels worden geschreven kan communicatie met en binnen een bedrijf lastig maken. Ook is het niet altijd duidelijk hoe de resultaten van de kennisinstellingen kunnen worden toegepast door bedrijven binnen het ICON project.. **Publicatie / IP drang** vanuit de onderzoeksinstelling kan ertoe leiden dat ook als resultaten niet industrieel van belang zijn, kennisinstellingen er toch voor kiezen om een deel van hun budget van een ICON project aan deze resultaten te besteden. Vanuit het oogpunt van kennisverwerving is dit zeer te begrijpen en wenselijk, maar deze commitment aan resultaten die vervolgens niet (direct) door bedrijven kunnen worden gebruikt is binnen een ICON project voor de deelnemende bedrijven lastiger te plaatsen. Als positief punt wordt de bredere context kennis van kennisinstellingen genoemd, die (vooral op de lange termijn) als nuttig wordt gezien.

Wat betreft **samenwerking met bedrijven** wordt zowel door bedrijven als door kennisinstellingen een aantal keer genoemd dat bij (grotere) bedrijven het oorspronkelijke plan soms niet helemaal gevolgd kan worden vanwege **veranderende communicatie of prioriteiten** binnen het bedrijf. Hierdoor kan de communicatie, het nakomen van afspraken en open kennisindeling soms in de knel komen in de samenwerking met bedrijven. Als positief punt over samenwerking met bedrijven wordt genoemd dat men van hen kan leren over de uitvoering van innovatie in de praktijk.

Rol van SPCs, SOC's en VLAIO

De rol van de SPC, SOC en VLAIO verschilt per ICON route, zie Figuur 6. SPCs en SOC's kunnen naast hun rol van call/programma -organiserende organisatie ook projectpartner in een specifiek ICON-project zijn. VLAIO zelf daarentegen is nooit projectpartner. SOC's doen meer mee met onderzoek in het ICON project vergeleken met SPCs, al wordt door één respondent ook genoemd dat SPC Blauwe Cluster aan onderzoek mee deed. Flanders' Food wordt vaak genoemd in een actieve ondersteunende en monitorende rol. VLAIO wordt vaker gezien als een wat meer passieve actor in de ICON projecten die het begeleidt via de thematische oproepen.

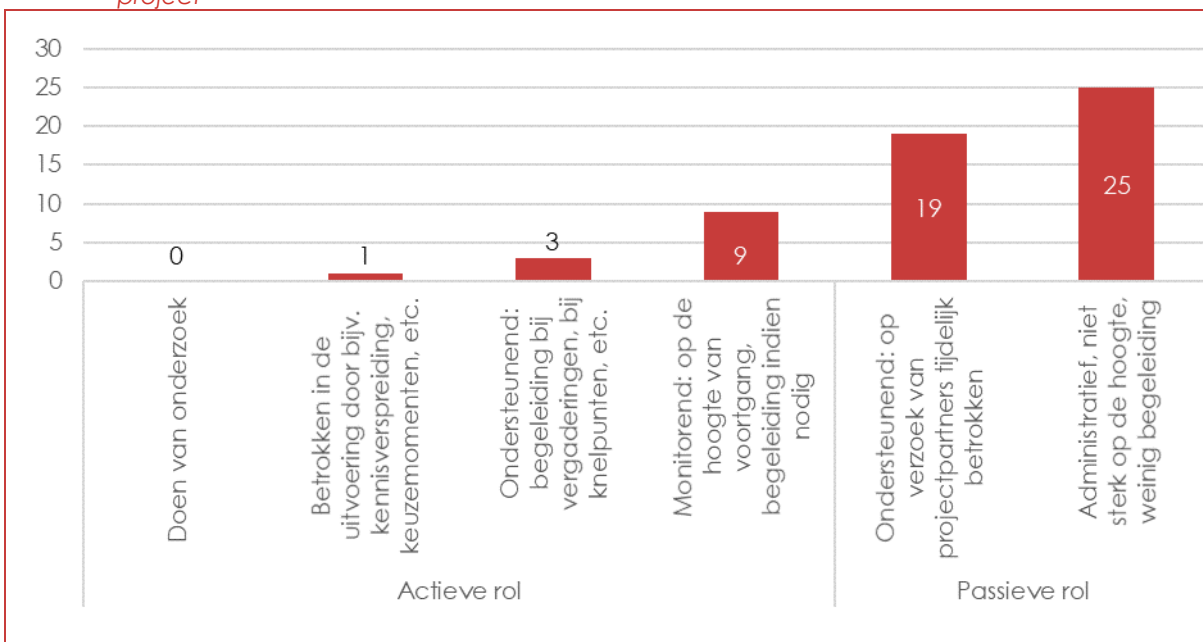
Figuur 6 Rol van SPC en SOC tijdens uitvoering



Bron: Technopolis Group, 2021

Betreffende de rol van VLAIO in projecten waarbij de organisatie geen begeleidende rol had (dus respondenten vanuit een SPC / SOC route ICON project), is ook ondervraagd wat voor rol VLAIO speelde tijdens de uitvoering. De respondenten geven aan dat de rol van VLAIO voornamelijk passief was, en wanneer het een meer actieve rol op zich nam, dit meer onderzoekend en monitorend werd ingevuld, zie Figuur 7.

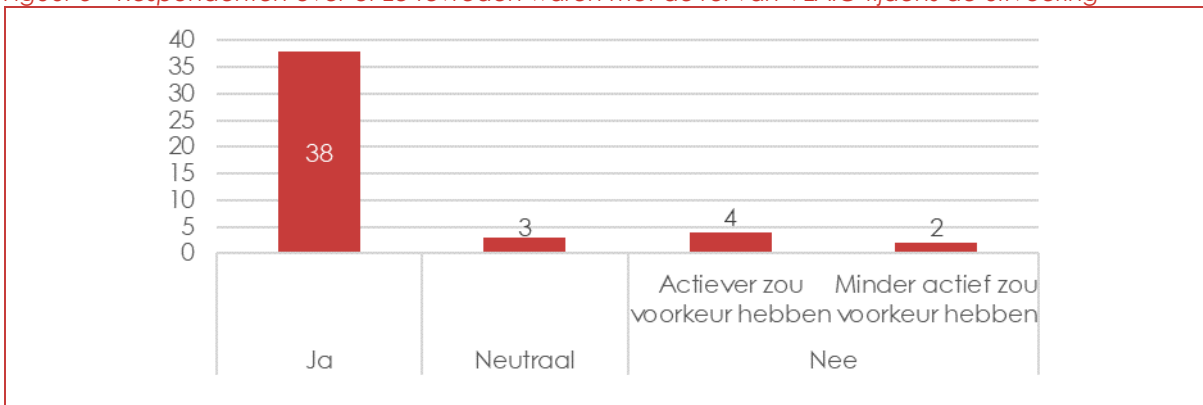
Figuur 7 Respondenten over welke rol VLAIO heeft gespeeld tijdens de uitvoering van het ICON project



Bron: Technopolis Group, 2021

Wanneer respondenten gevraagd werden of men tevreden was met deze rol van VLAIO tijdens de uitvoering, gaf de meerderheid van de respondenten aan tevreden te zijn, zie Figuur 8. Een kleine meerderheid gaf aan dat VLAIO ofwel actiever, ofwel minder actief had kunnen zijn.

Figuur 8 Respondenten over of ze tevreden waren met de rol van VLAIO tijdens de uitvoering



Bron: Technopolis Group, 2021

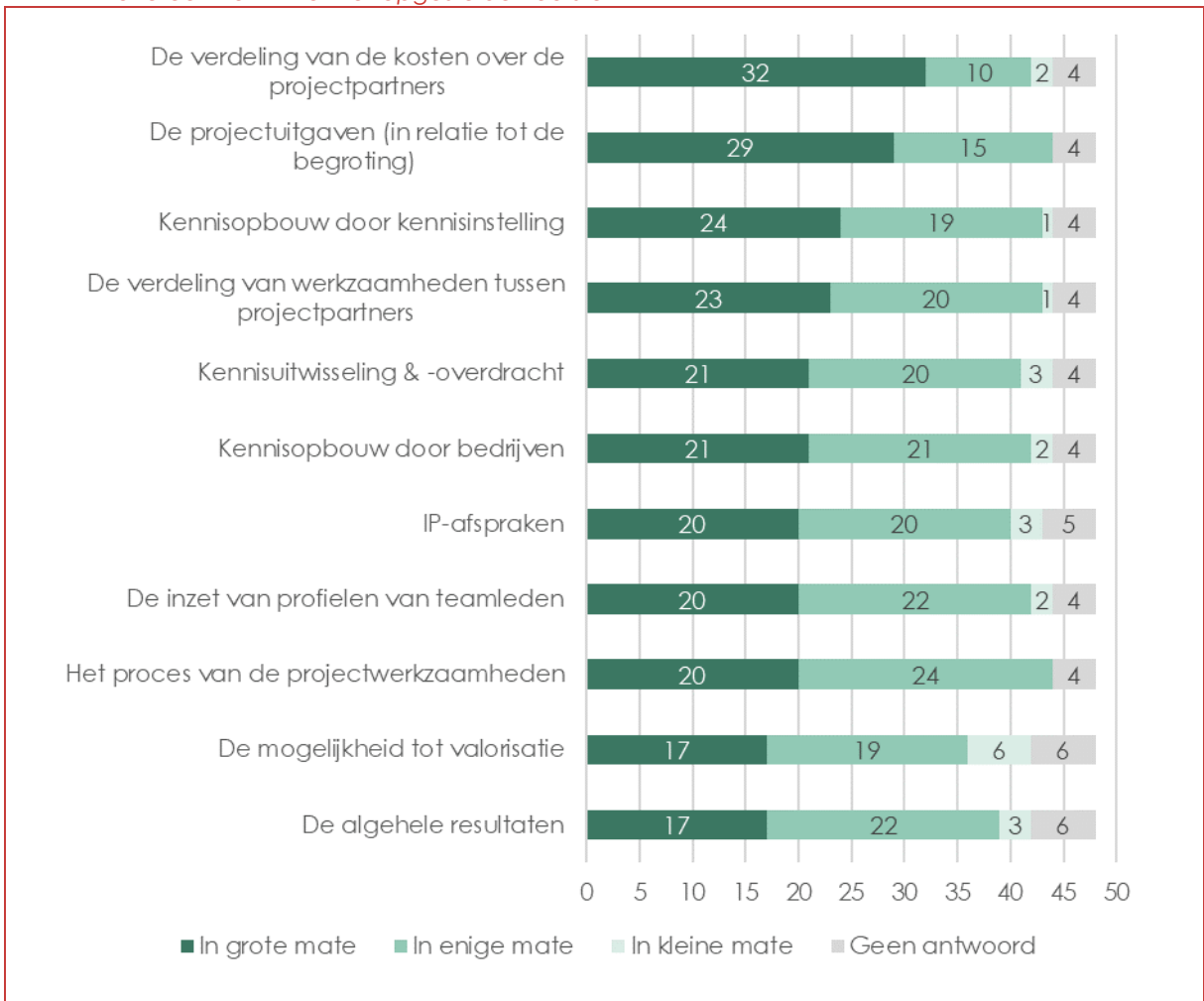
Ook op de vraag of de respondenten deze antwoorden kort konden toelichten, werd vaak geantwoord dat men vindt dat **de SPCs, SOC's en VLAIO hun rol naar verwachting vervullen**. Men vindt het logisch dat de expertise voornamelijk binnen het consortium ligt en dat een SPC, SOC in hun rol van call/programma-organiserende organisatie of VLAIO een neutrale, bemiddelende, administratieve en op communicatie gerichte rol kan spelen.

Er was een aantal respondenten die vonden dat een meer actieve opvolging en advies welkom zouden zijn. Punten die zij noemden waarbij meer begeleiding had kunnen zijn, zijn onder andere: de bepaling van onderzoek versus ontwikkeling, een SPC mag sterker aandringen dat projectpartners hun werk volgens planning uitvoeren en hen wijzen op verplichtingen in de ondertekende consortiumovereenkomst. Aan de andere kant waren er respondenten die vonden dat de SPC, SOC of VLAIO te sterk probeert in te grijpen en te monitoren waar bedrijven mee bezig gaan. Bijvoorbeeld omdat een bedrijf van het werkplan afwijkt omdat er meer valorisatie mogelijkheden ergens anders lijken te liggen. Ook noemen een aantal respondenten dat de respectievelijke rollen van VLAIO en de SPC/SOC beter kunnen worden gedefinieerd.

Overeenkomst uitvoering in praktijk met opgestelde voorstel

De respondenten vinden over het algemeen dat de uitvoering in praktijk goed overeenkomt met het voorstel dat als consortium is opgesteld, zie Figuur 9. Het meest overeenkomend zijn de financiële kanten van het voorstel: *de verdeling van de kosten over de projectpartners en de projectuitgaven*. De *resultaten en mogelijkheden tot valorisatie* komen nog steeds sterk overeen met het voorstel, maar iets minder dan de voornoemde.

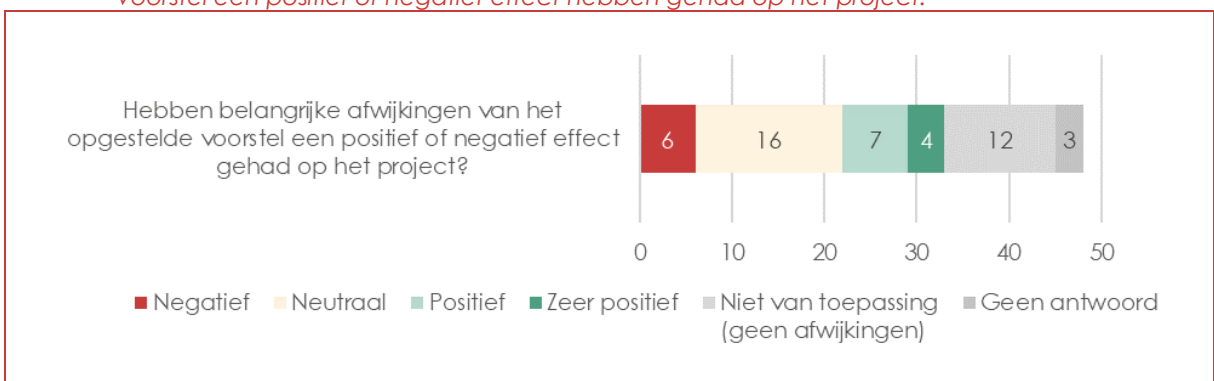
Figuur 9 Antwoorden van respondenten op de vraag in welke mate de uitvoering in de praktijk overeen komt met het opgestelde voorstel



Source: Technopolis Group, 2021

Op de vraag of mogelijke afwijkingen van het opgestelde voorstel een positief of negatief effect hebben gehad op het project reageert men overwegend positief: in 6 gevallen was er een negatief effect, en in 11 gevallen een positief effect, zie Figuur 10.

Figuur 10 Antwoorden van respondenten op de vraag of belangrijke afwijkingen van het opgestelde voorstel een positief of negatief effect hebben gehad op het project.

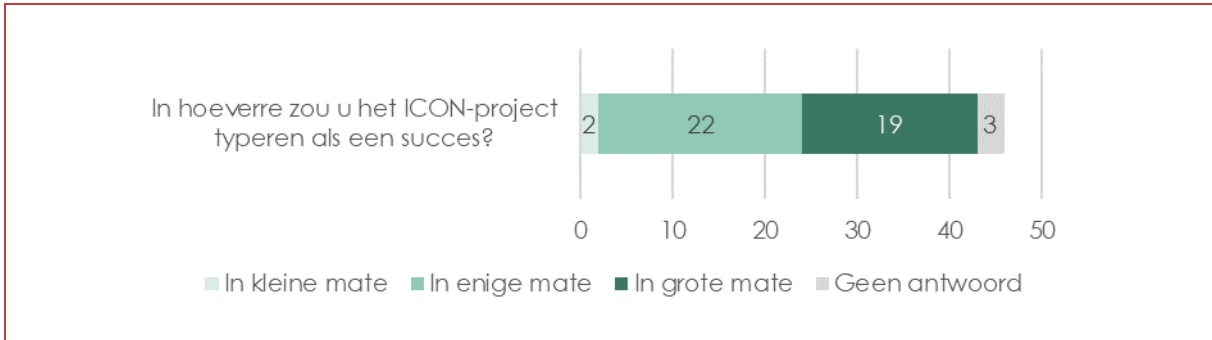


Source: Technopolis Group, 2021

Succes en knelpunten in het ICON project

Het grootste gedeelte van de respondenten zouden het ICON project typeren als een succes, zie Figuur 11. Slecht 2 respondenten zouden het maar in kleine mate typeren als een succes, en geen van de respondenten zou het niet als een succes typeren.

Figuur 11 Antwoorden van respondenten op de vraag in hoeverre zij het ICON project zouden typeren als een succes.

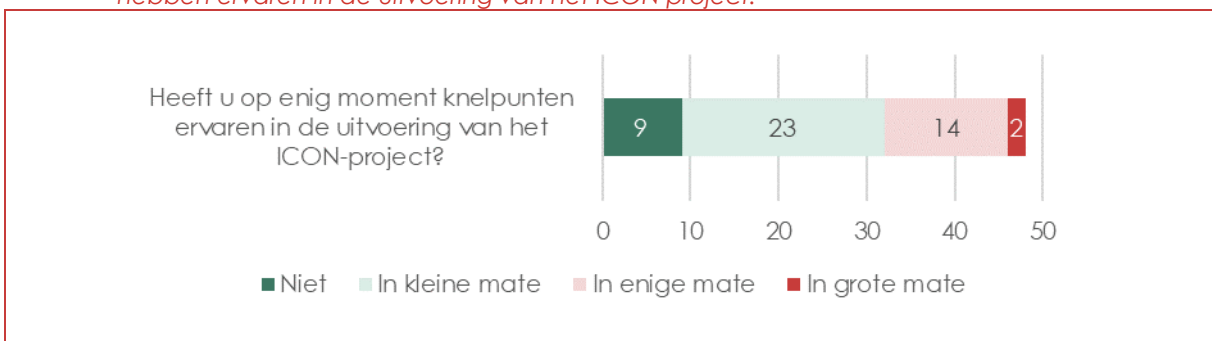


Source: Technopolis Group, 2021

Antwoorden op een open vraag om toelichting noemen dat **een ICON project vaak tot succes leidt**, gezien de stappen die de projectpartners gedurende het project kunnen zetten in onderzoek, van elkaar leren, en valorisatie. Projectuitvoeringen en resultaten wijken volgens de respondenten vaak af van de aanvraag, gezien het om innovatieprojecten gaat. Dit hoeft niet per se een probleem te zijn. Een aantal andere afwijkingen kunnen wel problematisch zijn. De moeilijkste afwijking om mee om te gaan is volgens de respondenten wanneer een partner vertrekt uit het consortium. Vaak wordt genoemd dat de afwijking bestond uit vertraging vanwege COVID. Ook wordt een aantal keer genoemd dat aan het eind van een project er nog geen kost-competitieve technologie, prototype of marktwaardig product is bereikt.

Antwoorden van respondenten op de vraag in hoeverre zij op enig moment **knelpunten** hebben ervaren in de uitvoering van het ICON project laat zien dat de meerderheid van de respondenten niet of in kleine mate knelpunten heeft ervaren, zie Figuur 12. 14 respondenten hebben in enige mate knelpunten ervaren en 2 respondenten in grote mate.

Figuur 12 Antwoorden van respondenten op de vraag in hoeverre zij op enig moment knelpunten hebben ervaren in de uitvoering van het ICON project.



Source: Technopolis Group, 2021

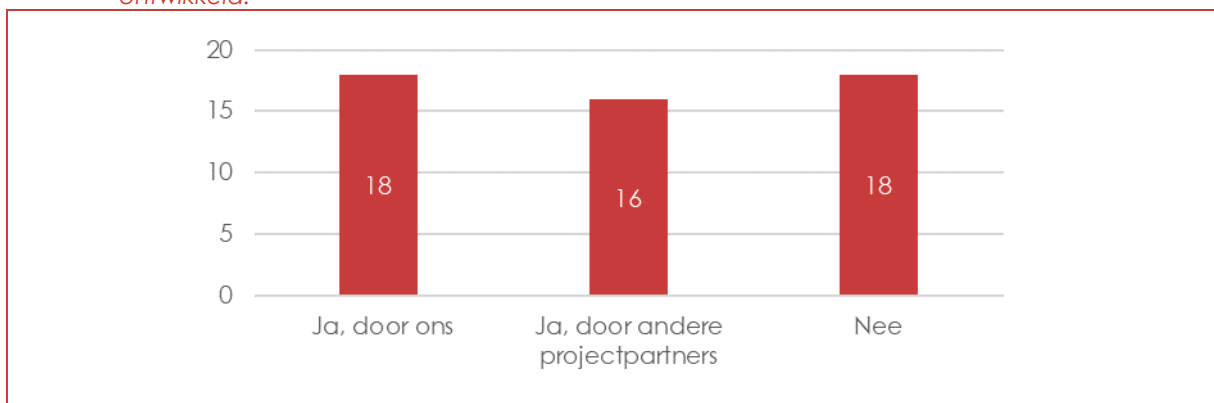
Op een open vraag om toelichting antwoorden respondenten dat **knelpunten** vaak liggen in **vertragingen** die opgelopen zijn in het projecten. Deze vertraging kan veroorzaakt worden door het wachten op of uitblijven van resultaten van andere partners, waardoor de

tijdsplanning in het geding komt. Ook Covid-19 was een belangrijke oorzaak van de vertraging van recente projecten, bijvoorbeeld doordat (veld) testen niet konden worden gedaan, of doordat grondstoffen vertraagd beschikbaar waren. Andere oorzaken die werden genoemd waren dat resultaten niet goed genoeg waren, de lange goedkeuringsperiode van het ICON project, discussies over het eigendom van IP, en een moeizaam verloop van communicatie (o.a. administratie over IP) met de SOC/SPC. Toch wordt ook genoemd dat, ook al zijn bepaalde praktische zaken niet altijd haalbaar, deze wel samen met de projectpartners zijn aangepakt en opgelost. Als tip wordt genoemd dat sturing uit de projectleiding, en de slagkracht van VLAIO om op te treden bij slechte samenwerking soms sterker had gekund.

Intellectuele eigendomsrechten

Bij twee derde van de respondenten werd tijdens het project IP, bijvoorbeeld patenten, ontwikkeld, zie Figuur 13. Een derde van de respondenten geeft aan dat bij hun project(en) geen IP is ontwikkeld. Vanwege de vraagstelling kunnen wellicht sommige respondenten het ontwikkelen van IP hebben geïnterpreteerd als het patenteren en niet ook aan andere / bredere vormen van IP ontwikkeling hebben gedacht.

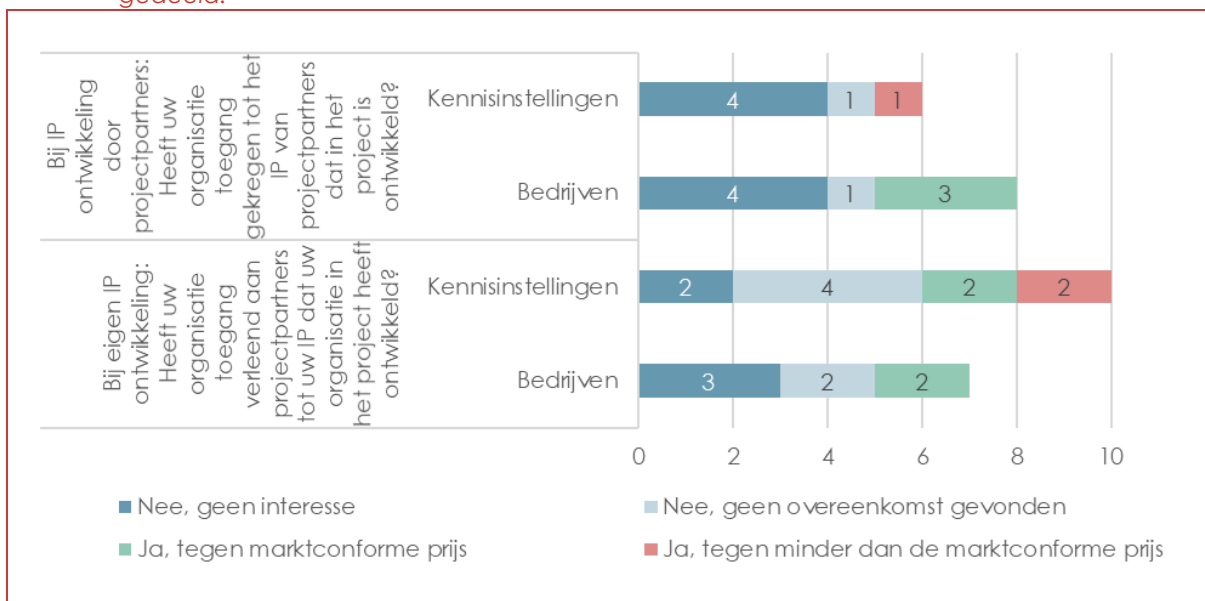
Figuur 13 Antwoorden van respondenten op de vraag of er in het ICON project IP, bijv. patenten, is ontwikkeld.



Source: Technopolis Group, 2021

Op de vraag of, wanneer er of door projectpartners of door de eigen organisatie IP ontwikkeld is, deze IP tussen projectpartners is gedeeld, antwoorden in beide situaties de meeste respondenten dat de IP niet is gedeeld, zie Figuur 14. Wanneer de projectpartners de IP hebben ontwikkeld, is de IP in de meeste gevallen niet gedeeld vanwege gebrek aan interesse. Bij eigen IP ontwikkeling is de IP niet gedeeld of omdat er geen overeenkomst is gevonden, of omdat er geen interesse was. In een aantal gevallen is de IP tegen marktconforme prijs gedeeld en in 3 gevallen is de prijs tegen minder dan de marktconforme prijs gedeeld. Er zijn geen grote verschillen tussen hoe er door bedrijven en kennisinstellingen met IP is omgegaan, zowel wanneer ze de partij waren die toegang tot de IP had als de partij die toegang werd gegeven. Kennisinstellingen noemen iets vaker dat ze geen toegang hebben gegeven omdat er geen interesse was in hun IP. Bedrijven noemen iets vaker dat ze toegang tot IP hebben gegeven tegen marktconforme prijs.

Figuur 14 Antwoorden van respondenten op vragen gerelateerd aan hoe IP tussen projectpartners is gedeeld.



Source: Technopolis Group, 2021

Van de twee kennisinstellingen die **toegang tot eigen IP hebben verleend** aan projectpartners tegen **minder dan de marktconforme prijs**, gaf één partij aan dat de projectpartner aandeel had gehad in het tot stand brengen van het IP. De andere partij gaf aan dat de projectpartner geen aandeel had gehad in het tot stand brengen van het IP. De partij die aangaf toegang te hebben gekregen tot de IP van een projectpartner tegen een minder dan marktconforme prijs, gaf aan dat ze hadden bijgedragen aan het tot stand brengen van het IP. Er is geen verdere bevraging geweest op deze punten en over de details van het IP.

Een partij die **toegang had gegeven tegen marktconforme prijs**, gaf aan dat het ICON Flanders Make IP template een onderscheid maakt tussen harde IP (patenten) en andere IP. Op vraag van bedrijven kan er toegang worden gegeven tot harde IP met bijdrage in de kosten, en tot andere IP op voorwaarde van nood voor exploitatie en betrokkenheid. De respondent vindt dat voor de kennis deze (niet-exclusieve) toegang gebeurt aan marktconforme voorwaarden. Een partij die toegang had gekregen tot de IP van een kennisinstelling tegen marktconforme prijs noemde dat deze onderhandelingen goed waren verlopen.

Partijen die nog **geen overeenkomst** hebben gevonden over de overdracht van eigen of andermans IP, geven aan dat of er nog onderhandelingen gaande zijn, of dat men nog niet in de fase van IP onderhandelingen zijn omdat er nog geen IP is. Wanneer er geen interesse was voor IP die was ontwikkeld, wordt aangegeven dat dit komt door de complementariteit van de betrokken partners.

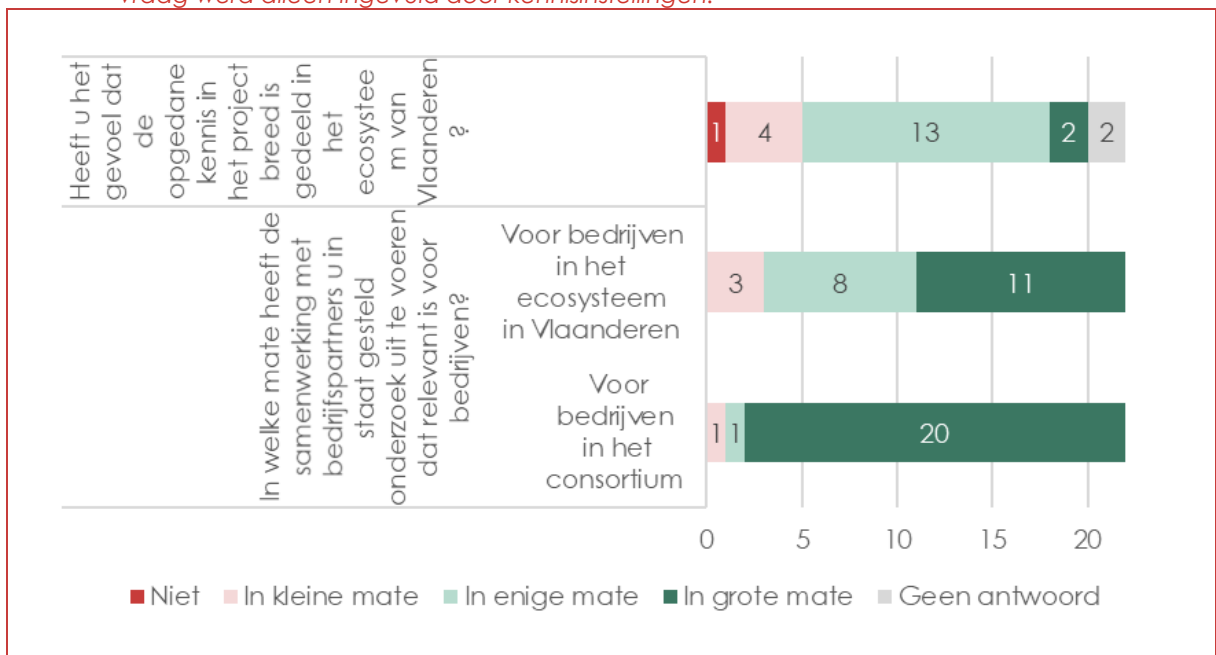
Opvolging van projecten

Kennisdeling na het project

De meerderheid van de kennisinstellingen staat overwegend positief tegenover de kennisdeling vanuit en relevantie voor bedrijven van het ICON project, zie Figuur 15. De mate waarin de samenwerking met bedrijfspartners de respondent in staat heeft gesteld onderzoek

uit te voeren dat relevant is voor bedrijven wordt positief beoordeeld, vooral voor bedrijven binnen het consortium, en iets minder voor bedrijven in het ecosysteem in Vlaanderen. Respondenten zijn minder positief over of de opgedane kennis breed is gedeeld in het ecosysteem van Vlaanderen: de meerderheid van de respondenten vindt dat dit slechts in enige mate is gedaan, en 5 respondenten vinden dat het in kleine mate of zelfs niet is gedaan. Dit betekent niet dat er geen academische publicaties beschikbaar zijn gekomen, en in de meerderheid van de projecten is wel minstens in enige mate breed kennis gedeeld. Er is dus een basis aan brede kennisdeling in het ecosysteem, maar het kan wellicht beter volgens de respondenten.

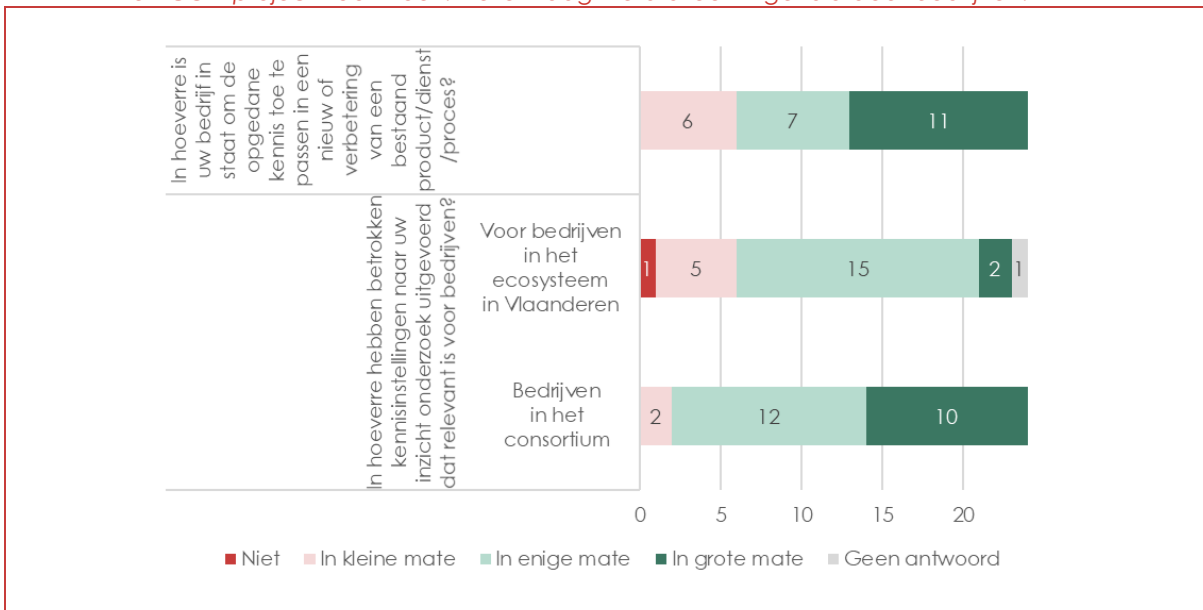
Figuur 15 Antwoorden van respondenten op vragen gerelateerd aan kennisdeling na het project. Deze vraag werd alleen ingevuld door kennisinstellingen.



Source: Technopolis Group, 2021

Wat betreft kennisdeling staan bedrijven iets minder positief tegenover de relevantie van de opgedane kennis voor de bedrijven in het consortium dan de kennisinstellingen, zie Figuur 16. De meerderheid ziet nog steeds de relevantie, met maar 2 respondenten die maar een kleine mate van relevantie zien, maar er zijn minder respondenten die in grote mate relevantie zien. Ook de perceptie van de relevantie voor bedrijven in het ecosysteem van Vlaanderen is iets minder positief onder de bedrijven respondenten. Bedrijven zijn wel overwegend positief ten opzichte van in hoeverre het bedrijf in staat is om de opgedane kennis toe te passen in een nieuw of verbetering van een bestaand product/dienst/proces. De meeste respondenten antwoorden hierop met in enige mate of in grote mate, en 6 respondenten met in kleine mate.

Figuur 16 Antwoorden van respondenten op vragen gerelateerd aan het gebruik van de kennis die uit het ICON project voortvloeit. Deze vraag werd alleen ingevuld door bedrijven.

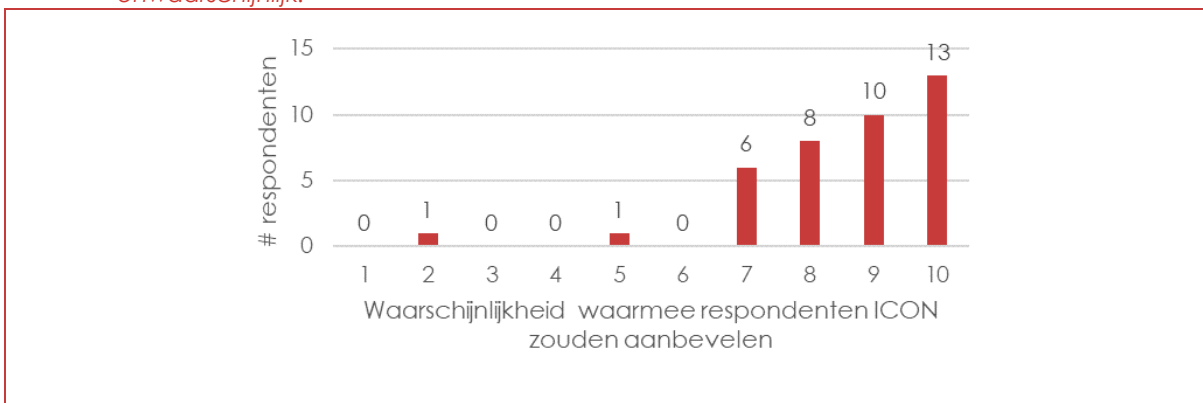


Source: Technopolis Group, 2021

Algemene reflectie ICON projecten

De meeste antwoorden op een open vraag over de grootste toegevoegde waarde van een ICON project zijn gerelateerd aan mogelijkheden die voortvloeien uit samenwerking met verschillende partijen, zoals het opbouwen van een nieuw netwerk, nieuwe partnerschappen en het uitwisselen van informatie. Voor kennisinstellingen ligt de toegevoegde waarde vooral in inzicht in noden van bedrijven, opbouw van industrieel relevante kennis, het kunnen doen van toepassingsgericht onderzoek, het opdoen van kennis en het publiceren van de resultaten. Voor bedrijven ligt de toegevoegde waarde in het in een ruimer perspectief plaatsen van problemen en bredere kennis door samenwerking met kennisinstellingen en andere bedrijven, experimenten doen die anders niet hadden kunnen plaatsvinden en het kunnen doen van risicovol onderzoek met nieuwe technologieën. Ook wordt genoemd dat het als toegevoegde waarde wordt gezien dat de projecten maatschappelijke relevantie hebben en bijdragen aan het oplossen van maatschappelijke problemen.

Figuur 17 Antwoorden van respondenten op de vraag hoe waarschijnlijk het is dat ze ICON zouden aanbevelen aan organisaties zoals hun eigen organisatie. 10 = zeer waarschijnlijk, 1 = zeer onwaarschijnlijk.



Source: Technopolis Group, 2021